

**Forum für Zivilrecht, Traunkirchen**

# Der EuGH und das Versicherungsrecht

# WU

WIRTSCHAFTS  
UNIVERSITÄT  
WIEN VIENNA  
UNIVERSITY OF  
ECONOMICS  
AND BUSINESS

*Bernhard Burtscher, 19.9.2022*



# EuGH trifft Versicherungsrecht

- ... mittelbar
  - EuGH C-26/13 *Kásler* u.a.: Vertragslücken

# EuGH trifft Versicherungsrecht

- ... mittelbar
  - EuGH C-26/13 *Kásler* u.a.: Vertragslücken
- ... unmittelbar
  - EuGH C-236/09 *Test-Achats*: Unisex-Tarife (Gender-RL)

# EuGH trifft Versicherungsrecht

- ... mittelbar
  - EuGH C-26/13 *Kásler* u.a.: Vertragslücken
- ... unmittelbar
  - EuGH C-236/09 *Test-Achats*: Unisex-Tarife (Gender-RL)
- ... im Kernbereich
  - EuGH C-209/12 *Endress/Allianz*: „ewiges“ Rücktrittsrecht?

- RL Lebensversicherung
  - Rücktritt binnen „14 bis 30 Tagen“
  - „cooling off-period“
  - Belehrung (Informationszweck)

- RL Lebensversicherung
  - Rücktritt binnen „14 bis 30 Tagen“
  - „cooling off-period“
  - Belehrung (Informationszweck)
- ... wenn VN nicht über sein Rücktrittsrecht belehrt wird?
  - § 5a dVVG aF: Rücktrittsfrist = 1 Jahr
  - ≠ EuGH: praktische Wirksamkeit des Rücktrittsrechts verletzt, wenn es „zu einem Zeitpunkt erlischt, zu dem [VN] über dieses Recht nicht belehrt war“ (*effet utile*)

# „Ewiges“ Rücktrittsrecht?

- Informationszweck

# „Ewiges“ Rücktrittsrecht?

- Informationszweck
- Kritik
  - „Widerrufsjoker“ (vgl Kropf 2013)



# „Ewiges“ Rücktrittsrecht?

- Informationszweck
- Kritik
  - „Widerrufsjoker“ (vgl Kropf 2013)
  - Verjährung als Grundprinzip (Irrtum, Schadenersatz)

# „Ewiges“ Rücktrittsrecht?

- Informationszweck
- Kritik
  - „Widerrufsjoker“ (vgl Kropf 2013)
  - Verjährung als Grundprinzip (Irrtum, Schadenersatz)
  - Art 10 Verbraucherrechte-RL: + 1 Jahr Rücktrittsfrist

- § 165a VersVG aF
  - Fristverlängerung nur, wenn Anschrift nicht bekannt gegeben wurde
  - ErlRV 1632 BlgNR 24. GP, 14 f: *„Eine Unterlassung der Belehrung über das Rücktrittsrecht [...] hat jedoch keinen Einfluss auf den Fristenlauf“*

- § 165a VersVG aF
  - Fristverlängerung nur, wenn Anschrift nicht bekannt gegeben wurde
  - ErlRV 1632 BlgNR 24. GP, 14 f: *„Eine Unterlassung der Belehrung über das Rücktrittsrecht [...] hat jedoch keinen Einfluss auf den Fristenlauf“*
- OGH 7 Ob 107/15h
  - richtlinienkonforme Interpretation des § 165a VersVG aF

- § 165a VersVG aF
  - Fristverlängerung nur, wenn Anschrift nicht bekannt gegeben wurde
  - ErlRV 1632 BlgNR 24. GP, 14 f: *„Eine Unterlassung der Belehrung über das Rücktrittsrecht [...] hat jedoch keinen Einfluss auf den Fristenlauf“*
- OGH 7 Ob 107/15h
  - richtlinienkonforme Interpretation des § 165a VersVG aF
  - Anlassfall: Belehrung wäre europarechtlich korrekt gewesen

# EuGH C-355/18 u.a. *Rust-Hackner*

- fehlerhafte Belehrung = fehlende Belehrung?

# EuGH C-355/18 u.a. *Rust-Hackner*

- fehlerhafte Belehrung = fehlende Belehrung?
- Rechtsfolgen des Rücktritts?
  - Rückkaufswert (§ 176 VersVG)?

# EuGH C-355/18 u.a. *Rust-Hackner*

- fehlerhafte Belehrung = fehlende Belehrung?
- Rechtsfolgen des Rücktritts?
  - Rückkaufswert (§ 176 VersVG) ✘
  - bereicherungsrechtliche Rückabwicklung ✓ (OGH ≠ BGH)



- § 176 nF (Rücktritt ab 1.1.2019)
  - Abs 1: Rückkaufswert
  - Abs 1a: Rücktritt wegen fehlender Belehrung
    - 0 – 1 Jahr: alle Prämien
    - 2 – 5 Jahre: „aufgefetteter Rückkaufswert“ (P. Bydlinski 2022)
    - → 5+ Jahre: „normaler“ Rückkaufswert nach Abs 1 (hA)

- § 176 nF (Rücktritt ab 1.1.2019)
  - Abs 1: Rückkaufswert
  - Abs 1a: Rücktritt wegen fehlender Belehrung
    - 0 – 1 Jahr: alle Prämien
    - 2 – 5 Jahre: „aufgefetteter Rückkaufswert“ (P. Bydlinski 2022)
    - → 5+ Jahre: „normaler“ Rückkaufswert nach Abs 1 (hA)
  
- ... europarechtskonform?

- richtlinienkonforme Interpretation des § 176 Abs 1
  - ~~Rückkaufswert~~ / Prämien + 4% Zinsen
  - ~~VN~~ / VR trägt Veranlagungsverluste

- richtlinienkonforme Interpretation des § 176 Abs 1
  - ~~Rückkaufswert~~ / Prämien + 4% Zinsen
  - ~~VN~~ / VR trägt Veranlagungsverluste
- Kritik
  - Abs 1a „vollkommen ignoriert“ (P. Bydlinski 2022)
  - „nicht einmal ansatzweise begründbar“ (Potacs 2022)
  - „kein Zweifel“ an gesetzgeberischer Absicht (Schöppl 2022)
  - unzulässige Rechtsfortbildung „contra legem“ (Palma 2022)

- Beharrungskraft von EuGH-Rechtssätzen
- langer Weg von *Endress/Allianz* bis 7 Ob 185/21p

- Beharrungskraft von EuGH-Rechtssätzen
- langer Weg von *Endress/Allianz* bis 7 Ob 185/21p
- Schlussakkord = VersVG-Novelle 2022?

**Forum für Zivilrecht, Traunkirchen**

# Der EuGH und das Versicherungsrecht

# WU

WIRTSCHAFTS  
UNIVERSITÄT  
WIEN VIENNA  
UNIVERSITY OF  
ECONOMICS  
AND BUSINESS

*Bernhard Burtscher, 19.9.2022*

